

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2011 года Дело № 2- 1453/11

Бежицкий районный суд г. Брянска в составе:

Председательствующего судьи Моисеевой И.В.

При секретаре Ивашкиной Т.В.

С участием сторон: истицы, представителя ООО «Чистый дом»

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х. к ООО «Чистый дом» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Х. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ООО «Чистый дом» г. Брянска, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ она у представителя ООО «Чистый дом» ФИО4 приобрела систему для ухода за домом - аппарат «KIRBY Model G10E Sentria» № с набором стандартных насадок, а также с дополнительной насадкой для мойки ковров, щеткой для глубинной чистки, вибромашинкой (далее – пылесос) общей стоимостью 129900 руб., согласно товарному чеку от ДД.ММ.ГГГГ, акта приема-передачи к договору № ЖИ0110. Копия данного договора ей выдана не была. За вышеуказанный товар истец внесла взнос в размере 10000 руб., согласно товарному чеку. Затем ей у представителя ОАО <данные изъяты>, расположенном в магазине <данные изъяты> был оформлен кредитный договор с высокой процентной ставкой в размере 47,7%, хотя менеджер ООО «Чистый дом» уверил истца, что она получит беспроцентный кредит. Кроме того, представитель ответчика ввел истца в заблуждение на счет цены пылесоса, которая согласно товарному чеку составляет 129900 руб., а при заключении кредитного договора сумма выданного истцу кредита составила 76300 руб., 10000 руб. – истец внесла наличными. Таким образом, фактическая стоимость пылесоса составляет 86300 руб., а не 129900 руб. В заявлении на выдачу кредита представитель банка указала сумму первоначального взноса 43700 руб., но истец никаких наличных денег в банк в момент заключения договора не вносила. При реализации указанного пылесоса истцу не была представлена информация об изготовителе и его местонахождении на русском языке. Также не указан конкретный завод-изготовитель и адрес, фирменное наименование импортера. Более того, после непродолжительной эксплуатации пылесоса, были обнаружены следующие недостатки: невозможность пылесоса всасывать влагу или любую другую жидкость. Происходит чистка ковра пеной без увлажнения, пылесос не имеет емкости или технологических каналов для размещения или перемещения жидкостей и не является моющим, в связи с чем, право истца как покупателя на достоверную информацию о товаре было нарушено. Истцом были направлены претензии в адрес ответчика и адрес банка с требованием о расторжении договора купли-продажи и кредитного договора как недействительных и возврате уплаченных ею денежных средств, ответчик отказал в удовлетворении ее требований в письменной форме. Просит расторгнуть договор купли-продажи, заключенный между ней и ООО «Чистый дом» на покупку системы для ухода за домом «KIRBY Model G10E Sentria» № стоимостью 129900 руб. Взыскать с ООО «Чистый дом»

в ее пользу денежные средства в размере 101667 руб. 40 коп. :10000 руб. – взнос за товар по товарному чеку и 91667 руб. 40 коп. – плата по кредитному договору за товар); взыскать с ООО «Чистый дом неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по момент вынесения решения судом; взыскать расходы по оплате услуг юриста в размере 1337, 76 руб. и моральный вред в размере 20000 руб.

В судебном заседании Х. исковые требования поддержала. Пояснила суду, что у нее дома производилась демонстрация указанного товара. Поскольку ее ребенок является <данные изъяты>, у него сильно ослаблен из-за болезни иммунитет, менеджер по продажам просто уговорил ее приобрести товар, указывая на его уникальные качества по очистке дома и воздуха в нем. Кроме того, указал, что пылесос моющий. Цена пылесоса была заявлена им в 130.000 рублей. Поскольку она работает почтальоном со средней заработной платой 5000 рублей, у нее таких денег в наличии не имелось. Менеджер пояснил, что она может внести первоначальный взнос, а оставшуюся сумму кредитовать в банке. С чем она согласилась, внося 10.000 рублей, и в этот же день поехала в банк, где оформила кредит, как потом оказалась, под 47,7 % годовых. Причем, сумма кредита была указана в размере 76300 рублей, и в нем указано, что 43700 рублей, она внесла в банк наличными денежными средствами, чего не было. Через два дня после этого, она обратилась к ответчику с устным заявлением о расторжении договора, поскольку при эксплуатации пылесоса, стало ясно об отсутствии его уникальных качеств, также оказалось, что пылесос очень тяжелый, сборник мусора издает сильный запах, при эксплуатации он издает сильный шум, кроме того, моющим он не является. Считает, что она была введена в заблуждение относительно информации о товаре, его стоимости. Кроме того, одна из щеток, сразу вышла из строя. Также указала, что после подписания кредитного договора, на следующий день она его внимательно прочитала и увидела процентную ставку при кредитовании. В связи с чем после оплаты по кредиту несколько месяцев оформила на оставшуюся сумму кредит в <данные изъяты> под 17 % годовых и полностью рассчиталась полученными деньгами с <данные изъяты>. В результате всего она заплатила продавцу 101667 рублей 40 коп. (первоначальный взнос 10.000 рублей и оплата кредита всего на сумму 91667 руб. 40 коп.) Кроме того, для устранения нарушения своих прав она обратилась за юридической помощью в Роспотребнадзор, где за составление претензии и настоящего иска она уплатила 1192 руб. 84 коп, и 144 руб. 42 коп., а также понесла судебные расходы в виде копирования документов на сумму 228 рублей. Указанные суммы, а также неустойку, предусмотренную законодательством, компенсацию морального вреда она просит взыскать с ответчика и расторгнуть договор купли-продажи.

Представитель ответчика иск не признала, пояснила суду, что оснований для расторжения договора купли-продажи не имеется. Цена истице менеджером по продажам была объявлена в размере 129900 рублей. Именно эта сумма является стоимостью товара – 10.000 рублей первоначального взноса и стоимость кредита с подлежащими уплате процентами, поскольку согласно графику платежей всего истице в банк надлежало выплатить 119688,97 рублей. Также считает, что информация о товаре была предоставлена в полном объеме, поскольку информация об ООО «Чистый дом» полностью была указана в акте приема-передачи товара. Также не согласна с доводами о том, что пылесос моющий. Указала, что об этом не было заявлено ни в одном из предоставленных истице руководств по эксплуатации и не могло быть озвучено при продаже. Пылесос имеет систему влажной очистки. Указанный товар сертифицирован и оснований не доверять сертификату оснований не имеется. То обстоятельство, что в сертификате пылесос обозначен как моющий основанием для расторжения договора купли-продажи не является, поскольку сертификат – документ, информирующий покупателя о соответствии требованиям нормативных документов. Не согласна с доводами относительно веса товара, поскольку ГОСТ, на который ссылается истица не относится к импортным товарам.

Считает, что купленный товар является технически сложным и его возврат возможен только при условии наличия в нем существенных недостатков, о которых истица не заявляет. Сломанную деталь общество готово заменить, но с указанным требованием истица к ответчику не обращалась.

Выслушав объяснения сторон, изучив письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истицей и ООО «Чистый дом» был заключен договор купли-продажи аппарата «KIRBY Model G10E Sentria» № с набором стандартных насадок, а также с дополнительной насадкой для мойки ковров, щеткой для глубинной чистки, вибромашинкой (далее – пылесос) общей стоимостью 129900 руб., согласно товарному чеку от ДД.ММ.ГГГГ, акту приема-передачи к договору №.

Письменного договора между сторонами не заключалось.

Товарным чеком подтверждено, что при заключении договора истица внесла сумму первоначального взноса – 10.000 рублей.

В тот же день, между Х. и <данные изъяты> был заключен договор на получение потребительского кредита на сумму кредита 76300 рублей с процентной ставкой 47,7 % годовых. Причем в заявлении на получение кредита указано, что кредит является целевым, на покупку пылесоса КИРБИ стоимостью 120.000 рублей, кроме того, в заявлении указано о внесении кредитором суммы первоначального взноса наличными 43700 рублей. Указанные обстоятельства также подтверждены выпиской из лицевого счета истицы.

Согласно данному банком графику платежей, всего истице с учетом процентов за весь срок кредитования надлежало выплатить 119688 руб. 97 коп.

Из представленных истицей документов видно, что она в сентябре, октябре, ноябре, декабре оплатила банку по графику платежей в размере 5060 рублей, а ДД.ММ.ГГГГ выплатила 71447 рублей 40 коп. - весь остаток задолженности. Из представленных документов истицей видно, что сумма кредита ею оплачена полностью. Таким образом, всего в счет погашения кредита истицей было оплачено 91667 руб. 40 коп.

Рассматривая заявленные доводы о ненадлежащей информации приобретенного товара, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 8. Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

2. Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Статьей 9 указанного закона предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей

организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

П. 3 предусматривает, что информация, предусмотренная пунктами 1 и 2 настоящей статьи, должна быть доведена до сведения потребителей также при осуществлении торговли, бытового и иных видов обслуживания потребителей во временных помещениях, на ярмарках, с лотков и в других случаях, если торговля, бытовое и иные виды обслуживания потребителей осуществляются вне постоянного места нахождения продавца (исполнителя).

В соответствии со ст. 10 Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

2. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

гарантийный срок, если он установлен;

правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

информацию об энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации определено в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности;

срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность

для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению;

адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера;

информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги);

указание на использование фонограмм при оказании развлекательных услуг исполнителями музыкальных произведений.

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

3. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Рассматривая указанное требование закона, суд приходит к выводу о том, что при заключении договора купли-продажи истице не была предоставлена полная и достоверная информация.

Так, согласно приложенной к пылесосу документации, в нем отсутствует на русском языке наименование и адрес его изготовителя, только на английском языке. Кроме того, не указан конкретный завод-изготовитель и не указан адрес и фирменное наименование импортера.

Данные обстоятельства подтверждены копиями документов, которые истице были предоставлены при продаже товара.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 16.06.1997 года был утвержден Перечень товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, в который были включены электробытовые приборы.

Между тем, из переданных истице «Гарантии» и «Важной инструкции по эксплуатации» не усматривается сведений о сроке службы передаваемого товара, являющегося электробытовым прибором, что в силу ст. 7 указанного Закона также не допустимо.

Также, из представленного истице в момент заключения договора сертификата соответствия усматривается, что пылесос в нем указан, как моющий. Истица в судебном заседании пояснила, что при демонстрации пылесоса, продавец убеждал ее в том, что

пылесос является моющим, предоставили незаверенную копию сертификата № РОСС US.МЛЮ4.ВО3549, в котором аппарат поименован как «моющий пылесос» со сроком действия с 21.11.2008 года по 20.11.2008 года.

Впоследствии оказалось, что пылесос моющим не является, и функции мойки не обладает, может выполнять только сухую чистку и имеет функцию распыления пенообразующего детергента с последующим его собиранием после высыхания, что нельзя характеризовать товар как моющий.

Указанное также подтверждено в прилагаемой инструкции в эксплуатации, в котором указано: «Используйте его только для чистки сухих поверхностей или же с сухой пеной системы влажной очистки ковров».

Суд не может согласиться с доводами ответчика о том, что указанные свойства продавцом не заявлялись, а сертификат не является доказательством предоставления необходимой информации, поскольку в другой технической документации таких сведений не содержится.

Суд находит, что при продаже товара, его функции должны быть указаны правильно, без каких-либо противоречий. Суд находит достоверными доводы истице о ее заблуждениях относительно покупки «моющего пылесоса», поскольку из сертификата усматривается, что товар ей был заявлен именно как моющий. То обстоятельство, что таких функций продавцом не заявлялось, ответчиком не доказано.

Данные обстоятельства также подтверждаются представленной в материалы дела копией нового сертификата соответствия № РОСС US.АЯ46.В68966 со сроком действия с 24.02.2009 года по 23.02.2012 года, в котором аппарат уже поименован как пылесос электрический бытовой.

Кроме того, суд соглашается с доводами истицы о том, что при приобретении товара ей была предоставлена недостоверная информация о стоимости товара.

Так, согласно товарному чеку, стоимость пылесоса была определена в размере 129900 рублей. 10000 рублей истицей было внесено в качестве первого взноса.

Впоследствии см нею в <данные изъяты> и был заключен кредитный договора на сумму 76300 рублей под 47,7 % годовых. При этом указано о внесении первоначального взноса в размере 43700, тогда как наличными было внесено только 10.000 рублей.

Суд не соглашается с доводами ответчика, что стоимость договора соответствует заявленной, если производить расчет суммы займа и процентов на срок договора 24 месяца, что подтверждается графиком платежей.

Информация о стоимости товара должна быть, по мнению суда, полной, достоверной и доступной.

Из представленных финансовых документов, с достоверностью не усматривается полная стоимость приобретенного товара, в представленных документах имеются противоречия: в товарном чеке стоимость товара заявлена как 129.900 рублей, в заявлении на получении кредита – 120.000 рублей. Сумма первоначального взноса по товарному чеку составила 10.000 рублей, по заявлению о предоставлении кредита – 43700 рублей.

При оформлении кредита, ей никто не разъяснил, что ей необходимо оплатить процентную ставку по кредиту в размере 47,7 % годовых, просто рассчитали сумму и вышли на заявленную стоимость, которая бы за 24 месяца составил 129668 рублей.

Вместе с тем, учитывая слишком высокую процентную ставку по кредиту, истица вынуждена была взять долг в другом банке под более низкую ставку и погасить долг досрочно перед банком, в результате чего стоимость приобретенного товара значительно уменьшилась.

Таким образом, суд находит убедительными доводы о том, что несмотря на указание цены товара в товарном чеке, с достоверной точностью стоимость товара не установлена и не зафиксирована.

Доводы ответчика о том, что отношения ООО «Чистый дом» и <данные изъяты> по факту предоставления кредитов на приобретения пылесосов, не являются отношениями, которые затрагивают интересы покупателя, суд находит подлежащими отклонению, поскольку находит, что именно данные отношения ввели истицу в заблуждение относительно цены товара, порядка кредитования и способа погашения, кроме того, в самом кредитной договоре содержатся недостоверные сведения, что также, в силу закона, недопустимо.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В силу ч.1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Суд не может согласиться с доводами ответчика о том, что приобретенный товар является технически сложным, в связи с чем договор подлежит расторжению только в случае обнаружения в приобретенном товаре существенных недостатков, поскольку непредставление достоверной информации является самостоятельным основанием для расторжения договора купли-продажи, независимо от его качества.

Кроме того, пылесос не относится к перечню технический сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 1997 г. N 575.

При изложенных обстоятельствах, суд находит требования о расторжении договора купли-продажи внесенной денежной суммы, в том числе с процентами по кредиту в размере 101667 руб. 40 коп. обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Также судом установлено, что истица ДД.ММ.ГГГГ обращалась к ответчику с претензий с просьбой о расторжении с ней договора купли-продажи, на что письменно ей было отказано.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об обоснованности требований истицы о взыскании неустойки в ее пользу, предусмотренной ст. 23 Закона «О защите прав потребителей».

Поскольку истицей заявлен размер неустойки в размере 215634 рубля из расчета 129900 x 1% 166 дн. (период по истечении 10 дневного срока со дня предъявления претензии ДД.ММ.ГГГГ по день обращения в суд), а в силу ст. 28 Закона о защите прав потребителей неустойка не может превышать стоимость товара, суд с учетом положений ст. 333 ГК РФ считает возможным снизить размер неустойки до 50.000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает имущественное положение истицы, наличие у нее больного ребенка, тот факт, что для погашения кредита, она вынуждена взять на себя иные кредитные обязательства с целью погашения долга в

более невыгодной процентной ставкой, позицию ответчика, категорически отрицающую возможность возврата денежных средств и наличия вины в своих действиях, и считает возможным определить размер компенсации в 20.000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 50% от суммы, присужденной потребителю.

Кроме того, на основании ст. 101 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой, истец при подаче иска, в силу закона, освобожден.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат также понесенные истицей судебные расходы в виде консультационных услуг по вопросам защиты прав потребителей на общую сумму 1192,84 руб. и 144,92 руб., оплаченные ею в Роспотребнадзор по Брянской области и 228 рублей – стоимость копировальных услуг, для предъявления настоящего иска и оформления документов, а всего на сумму 1565 руб. 76 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между истицей Х. и ООО «Чистый дом» на покупку системы ухода за домом «KIRBY Model G10E Sentria» № с набором стандартных насадок, а также с дополнительной насадкой для мойки ковров, щеткой для глубинной чистки, вибромашинкой стоимостью 129.900 рублей.

Взыскать с ООО «Чистый дом» в пользу истицы 101.667 руб. 40 коп. – стоимость оплаченного по договору товара, 50.000 рублей неустойки за просрочку выполнения требований потребителя о возврате товара, 20.000 рублей компенсации морального вреда, 1.565 руб. – судебные расходы, а всего: 173.232 (Сто семьдесят три тысячи двести тридцать два) руб. 40 коп.

В остальной части заявленных требований – ОТКАЗАТЬ.

Взыскать с ООО «Чистый дом» штраф в доход государства в размере 85.833 (Восемьдесят пять восемьсот тридцать три) рубля 20 коп.

Взыскать с ООО «Чистый дом» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4833 (Четыре тысячи восемьсот тридцать три) руб. 35 коп.

Решение может быть обжаловано в Брянский областной суд в течение 10 дней.

Председательствующий по делу,

Судья Бежицкого районного суда г. Брянска Моисеева И.В.

Определением Брянского областного суда решение суда оставлено в силе.