

Истец Махмадиев С.М. обратился в суд с заявлением к ООО «Магазин техники 10» с исковыми требованиями, указав, что 25 июля 2012 года он приобрел в магазине ООО «Магазин техники 10» телевизор марки Плаза\3D PANASONIK TX-PR50UT50, оплатив в кассу 48 682 рублей. Приобретая данный товар, он был уверен в том, что в комплектации к телевизору идут очки 3D. Однако, при осмотре дома телевизора и ознакомлении с его эксплуатацией, он обнаружил, что очки отсутствуют.

27 и 30 июля 2012 года он направил в адрес ответчика претензии с требованием о возврате товара и уплаченной денежной суммы. Однако ответчик требования, изложенные в претензии (возврат товара) не исполнил.

Просит суд расторгнуть договор купли-продажи телевизора, взыскать с ответчика уплаченную за товар денежную сумму в размере 48 682 рублей, неустойку около 44 000 рублей, компенсацию морального вреда - 15 000 рублей и расходы на оказание юридической помощи в размере 5 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истцом были уточнены исковые требования: истец увеличил сумму неустойки, требуя взыскать неустойку за каждый день просрочки, начиная с 30 июля 2012 года по день вынесения решения суда.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования признала в части расторжения договора, взыскании уплаченной денежной суммы, пояснив, что истцу был продан товар надлежащего качества, однако в комплекте не было очков 3D, что произошло по вине продавца, который не уведомил истца, что в комплекте с данным телевизором очки не идут. Просила снизить размер неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ. В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, а также во взыскании расходов на оплату услуг представителя - просила отказать.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к следующему выводу.

Согласно п.1 ст.4 ФЗ «О защите прав потребителей» - продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Статьей 493 ГК РФ определена форма договора розничной купли-продажи, согласно которой данный договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека.

Как указано выше, ответчиком приобретение истцом товара и заключение договора розничной купли-продажи, не оспаривалось.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось представителем ответчика, что истцу был продан товар, несоответствующий предъявленным истцом характеристикам, а именно: в комплектацию телевизора вышеуказанной марки и модели не входили очки 3D, что являлось существенным обстоятельством при заключении настоящего договора.

Таким образом, суд пришел к выводу исковые требования Махмадиева С.М. в части расторжения договора купли-продажи телевизора, и взыскании уплаченной денежной сумму в размере 48 682 рублей, подлежат удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» - требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п.1 ст. 23 данного Закона за нарушение предусмотренного ст. 22 срока, продавец, допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требование истцом о расторжении договора, возврате уплаченной за товар денежной суммы было предъявлено ответчику 30 июля 2012 года; таким образом, требования истца по письменной претензии должны были быть исполнены ответчиком в срок до 09 августа 2012 года.

Поскольку ответчик в установленный законом срок не выполнил требования истца (потребителя) о расторжении договора купли-продажи, исковые требования о взыскании неустойки, суд нашел подлежащими удовлетворению.

При этом, неустойка подлежит взысканию с 09 августа 2008 года по день вынесения решения суда, из расчета $48.682 \times 1\% \times 197$ дней и составит 95 903,54 рублей.

Однако с учетом ст. 333 ГК РФ суд пришел к выводу, что неустойка в вышеуказанном размере, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, в связи с чем размер неустойки подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца подлежит уменьшению до 25 000 рублей.

Кроме того, суд посчитал, что ответчиком истцу в связи с невыполнением обязательств по расторжению договора, возврате уплаченной по нему денежной суммы, был причинен моральный вред, который выразился в перенесенных им нравственных страданиях. При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию, суд, учитывая в силу ст. 1101 ГК РФ требования разумности и справедливости, обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, и считает возможным определить указанную компенсацию в размере 5 000 рублей.

Согласно ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением суда договор купли-продажи телевизора марки Плаза\3D, заключенный между Махмадиевым С.М. и ООО «Магазин техники 10», расторгнут.

С ООО «Магазин техники 10» в пользу Махмадиева С.М. взыскана уплаченная за товар денежная сумма в размере 48 682 рублей, неустойка в размере 25 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 39 341 рублей, а всего - 123 023 рубля.